

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Уфа

01 декабря 2025 г.

Ленинский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан в составе председательствующего судьи Ахметова Р.Р., при секретаре Губановой Р.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Халиловой Алии Фаритовны к СПАО «Ингосстрах» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Халилова А.Ф. обратилась в суд иском заявлением к СПАО «Ингосстрах» о защите прав потребителей. Требования мотивированы тем, что 24.08.2024 г. произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП), в результате которого автомобилю истца причинены механические повреждения. Оформление документов о ДТП осуществлялось без участия уполномоченных на то сотрудников полиции с использованием автоматизированной информационной системы обязательного страхования (ДТП № 507043). Водитель Латыпов А.А. признал свою вину в ДТП. Истцом в адрес ответчика направлено заявление о наступлении страхового случая, с приложением необходимых документов (убыток № 545-75-5099865). 27.08.2024 г. ответчиком организован и проведен осмотра автомобиля истца, по результатам которого составлен акт осмотра. 16.09.2024 г. ответчиком выдано направление на СТОА Леонтьев Д.А. для проведения восстановительного ремонта автомобиля. 20.09.2024 г. ответчиком получено заявление о выдаче калькуляции и направления на СТОА нарочно, также об использовании при восстановительном ремонте автомобиля оригинальных запасных частей. 26.09.2024 г. истец предоставил автомобиль на СТОА. Восстановительный ремонт не проведен. 18.10.2024 г. ответчиком получено заявление с требованиями о разъяснении ситуации и о выплате страхового возмещения в денежной форме, приложив экспертное заключение № 160924-1. 21.10.2024 г. СТОА уведомила истца о необходимости подписания соглашения о продлении срока поставки запасных частей. 31.10.2024 г. ответчик уведомил истца о готовности СТОА принять автомобиль для проведения восстановительного ремонта, сообщив при этом об отсутствии оснований для изменения формы страхового возмещения. 18.11.2024 г. истцом в адрес ответчика направлено письмо о разъяснении ситуации, о выдаче заменяемых запасных частей. 03.12.2024 г. ответчик уведомил истца о разъяснении своей позиции в письме от 31.10.2024 г.

04.12.2024 г. истцом в адрес ответчика направлено письмо о предоставлении документации. 25.12.2024 г. ответчик уведомил истца о разъяснении своей позиции в письме от 31.10.2024 г. 09.01.2025 г. в адрес СТОА направлена претензия с требованием о предоставлении информации. 15.01.2025 г. истцом в адрес ответчика направлено письмо о предоставлении информации, о выплате страхового возмещения в денежной форме. 25.01.2025 г. ответчик уведомил истца об отсутствии оснований для изменения формы страхового возмещения. 27.01.2025 г. СТОА уведомило истца о необходимости предоставления автомобиля для проведения восстановительного ремонта.

На основании изложенного, с учетом уточнений в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу страховое возмещение в размере 196285 руб., убытки в размере 99129, 72 руб., расходы по оплате услуг независимого эксперта в размере 15000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 35000 руб., расходы по оплате услуг по составлению досудебной претензии в размере 7000 руб., расходы по оплате услуг по составлению досудебной претензии в размере 7000 руб., почтовые расходы, штраф в размере 50% от взысканной судом суммы.

Протокольным определением суда от 01.10.2025 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ПАО «Росгосстрах».

Стороны в судебном заседании не участвовали, извещены надлежащим образом.

От истца в суд поступило заявление о проведении судебного заседания без ее участия.

В соответствии с требованиями ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы гражданского дела, дав оценку всем добытым по делу доказательствам, как в отдельности, так и в их совокупности, суд приходит к следующему.

Частями 1 и 2 ст. 1064 ГК РФ установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с ч. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования) (часть 1).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре (часть 2).

Судом установлено и из материалов дела следует, что 24.08.2024 г. по адресу: РБ, г. Уфа, ул. Сипайловская, э/о № 45, произошло ДТП с участием автомобилей Kia Rio, г/н Х487ХЕ702, принадлежащего на праве собственности Халиловой А.Ф., и под ее управлением, и Jetour Dashing, г/н К370ОА702, принадлежащего на праве собственности Латыпову А.А., и под его управлением. В результате ДТП автомобилю Халиловой А.Ф. причинены механические повреждения.

Оформление документов о ДТП осуществлялось без участия уполномоченных на то сотрудников полиции с использованием автоматизированной информационной системы обязательного страхования с использованием мобильного приложения «ДТП. Европротокол» (ДТП № 507043). Водитель Латыпов А.А. признан виновным в совершении ДТП.

Гражданская ответственность Халиловой А.Ф. на момент ДТП была застрахована в СПАО «Ингосстрах» по договору ОСАГО серии ХХХ № 0386556661.

Гражданская ответственность Латыпов А.А. на момент ДТП была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» по договору ОСАГО серии ТТТ № 7043803695.

27.08.2024 г. истцом в адрес ответчика направлено заявление о наступлении страхового случая, с приложением необходимых документов (убыток № 545-75-5099865), указав на денежную форму страхового возмещения.

27.08.2024 г. ответчиком организован и проведен осмотра автомобиля истца, по результатам которого составлен акт осмотра.

27.08.2024 г. по инициативе ответчика подготовлено экспертное заключение № 545-75-5099865/24-1, составленное ООО «НИК», согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля Kia Rio, г/н Х487ХЕ702, без учета износа составила 140100 руб., с учетом износа – 107600 руб.

16.09.2024 г. ответчиком письмом за исх. № 545-75-5099865/24 выдано направление на СТОА Леонтьев Д.А. для проведения восстановительного ремонта автомобиля.

16.09.2024 г. по инициативе истца подготовлено экспертное заключение № 160924-1, составленное ООО «Центр независимой оценки», согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля Kia Rio, г/н X487XE702, составила 168977, 44 руб.

20.09.2024 г. между Халиловой А.Ф. и Аксеновым С.О. заключен договор поручения о предоставлении интересов Халиловой А.Ф. по факту ДТП от 24.08.2024 г.

20.09.2024 г. представителем истца в адрес ответчика направлено заявление о выдаче калькуляции и направления на СТОА нарочно, также об использовании при восстановительном ремонте автомобиля оригинальных запасных частей.

20.09.2024 г. ответчик нарочно выдал представителю истца направление на СТОА.

18.10.2024 г. представителем истца в адрес ответчика направлено заявление о выплате страхового возмещения в денежной форме без учета износа комплектующих изделий.

21.10.2024 г. ответчик письмом за исх. № 545-75-5099865/24-1 уведомил истца об отсутствии оснований в удовлетворении требований.

31.10.2024 г. ответчик письмом за исх. № 545-75-5099865/24-1 уведомил истца о готовности СТОА принять автомобиль для проведения восстановительного ремонта, сообщив при этом об отсутствии оснований для изменения формы страхового возмещения, а также об увеличении лимита стоимости восстановительного ремонта автомобиля.

03.12.2024 г. ответчик письмом за исх. № 545-75-5099865/24-2 уведомил истца о неизменной позиции, изложенной в письме за исх. № 545-75-5099865/24-1 от 31.10.2024 г.

04.12.2024 г. ответчиком получено заявление представителя истца о предоставлении сертификатов на заказанные детали, утвержденные заводом-изготовителем.

25.12.2024 г. ответчик письмом за исх. № 545-75-5099865/24-2 уведомил истца об отсутствии оснований в удовлетворении требований, выдал калькуляцию.

15.01.2025 г. представителем истца в адрес ответчика направлено письмо о предоставлении информации, о выплате страхового возмещения в денежной форме без учета износа комплектующих изделий.

25.01.2025 г. ответчик письмом за исх. № 545-75-5099865/24-3 уведомил истца об отсутствии оснований для изменения формы страхового возмещения.

27.01.2025 г. СТОА письмом за исх. № 2 уведомила истца о необходимости предоставления автомобиля для проведения восстановительного ремонта.

17.02.2025 г. Халиловой А.Ф. направлено обращение финансовому уполномоченному с требованиями о выплате страхового возмещения без учета износа комплектующих изделий.

24.02.2025 г. СТОА уведомила истца, что восстановительный ремонт автомобиля новыми запасными частями альтернативных изготовителей возможен без доплат.

06.03.2025 г. решением финансового уполномоченного № У-25-17792/5010-003 в удовлетворении требований Халиловой А.Ф. отказано.

Определением суда от 16.06.2025 г. по делу назначена судебная экспертиза, производство которой поручено ООО «Адепт Эксперт».

Согласно заключению судебного эксперта ООО «Адепт Эксперт» № 666-25 от 30.09.2025 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля Kia Rio, г/н Х487ХЕ702, рассчитанная по Положению Банка России от 04.03.2021 г. №755-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» без учета износа комплектующих изделий составила 218900 руб., с учетом износа – 380800 руб.

Оценивая данное экспертное заключение, суд признает его относимым, допустимым и достоверным доказательством стоимости восстановительного ремонта автомобиля Халиловой А.Ф., получившего повреждения в результате ДТП, произошедшего 24.08.2024 г., поскольку экспертное заключение подготовлено с учетом требований действующего законодательства, научно обосновано, содержит все необходимые данные, подтверждающие квалификацию эксперта - техника, проводившего экспертизу, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Оснований не доверять данному экспертному заключению у суда не имеется.

Заключение эксперта, рецензии на него, достаточно аргументировано, выводы эксперта последовательны и непротиворечивы, даны в полном соответствии с поставленными в определении суда вопросами. Выводы экспертов сделаны на основании материалов дела, в том числе фотографий в электронном виде.

Указанные заключения сторонами не оспорены, доказательств, свидетельствующих об ином размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля не представлено.

Судом не может быть принято в качестве допустимого доказательства стоимости восстановительного ремонта автомобиля Kia Rio, г/н Х487ХЕ702, экспертное заключение № 160924-1 от 16.09.2024 г., поскольку лицо, составившее данный отчет, не предупреждалось об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ и, кроме того, исследование изготовлено исключительно по заказу истца.

Определяя обоснованность доводов истца и удовлетворяя частично исковые требования, суд учитывает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (п. 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 названного кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (п. 2).

Согласно ст. 397 этого же кодекса в случае неисполнения должником обязательства выполнить определенную работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Из приведенных положений закона следует, что в случае неисполнения обязательства в натуре кредитор вправе поручить исполнение третьим лицам и взыскать с должника убытки в полном объеме.

Статьей 12 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" предусмотрено, что страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных п. 16.1 этой статьи) в соответствии с п. 15.2 или п. 15.3 указанной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абз. 2 п. 19 этой же статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с п.п. 15.2 и 15.3 данной статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего (п. 15.1).

Перечень случаев, когда страховое возмещение вместо организации и оплаты страховщиком восстановительного ремонта по соглашению сторон, по выбору потерпевшего, по соглашению сторон или в силу объективных обстоятельств производится в форме страховой выплаты, установлен п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО.

Таким образом, по общему правилу страховщик обязан организовать и (или) оплатить восстановительный ремонт поврежденного автомобиля гражданина, то есть провести возмещение вреда в натуре.

Исключения из этого правила предусмотрены п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО. В частности подп.подп. «е», «ж» п. 16.1 установлено, что страховое возмещение производится путем страховой выплаты в случае выбора потерпевшим возмещения вреда в форме страховой выплаты в соответствии с абз. 6 п. 15.2 указанной статьи или абз. 2 п. 3.1 ст. 15 данного Закона (п. «е»); наличия соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем) (п. «ж»).

В абз. 2 п. 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что стоимость восстановительного ремонта легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, определяется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абз. 3 п. 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В силу п. 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком в полном объеме со дня получения потерпевшим надлежащим образом отремонтированного транспортного средства.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 56 вышеназванного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 г. № 31, при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть постановлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (п. 2 ст. 393 ГК РФ).

По смыслу указанных разъяснений при нарушении прав потерпевшего как самим страховщиком, так и СТОА, за которое ответственность перед потерпевшим несет страховщик, как по сроку осуществления страхового возмещения, так и по форме такого возмещения при отсутствии согласия страхователя на смену формы возмещения, по качеству предоставляемого ремонта, потребитель вправе требовать восстановления такого положения, которое бы существовало при надлежащем исполнении страховщиком своих обязательств по договору.

Положениями абз. 2, 3, 4 п. 15.2 ст. 12 Закона № 40-ФЗ установлены требования к организации восстановительного ремонта транспортного средства:

срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства (но не более 30 рабочих дней со дня представления потерпевшим такого транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи такого транспортного средства страховщику для организации его транспортировки до места проведения восстановительного ремонта);

критерии доступности для потерпевшего места проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства (при этом по выбору потерпевшего максимальная длина маршрута, проложенного по дорогам общего пользования, от места дорожно-транспортного происшествия или места жительства потерпевшего до станции технического обслуживания не может превышать 50 километров, за исключением случая, если страховщик организовал и (или) оплатил транспортировку поврежденного транспортного средства до места проведения восстановительного ремонта и обратно).

Согласно абз. 5 п. 15.2 ст. 12 Закона № 40-ФЗ, если у страховщика заключен договор на организацию восстановительного ремонта со станцией технического обслуживания, которая соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик направляет его транспортное средство на эту станцию для проведения восстановительного ремонта такого транспортного средства.

В первичном заявлении истец просил выплату страхового возмещения в денежной форме.

Поскольку истец обратился к ответчику 27.08.2024 г., страховое возмещение подлежало выплате (выдача направления на ремонт) не позднее 16.09.2024 г.

Таким образом, ответчик не осуществил возложенную Законом № 40-ФЗ обязанность по выплате страхового возмещения.

Согласно подп. «б» ст. 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Ненадлежащее исполнение своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности по организации и оплате ремонта автомобиля потерпевшего в отсутствие оснований, предусмотренных п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО, влечет для потерпевшего возникновение убытков в виде действительной стоимости ремонта, которая рассчитывается исходя из среднерыночных цен.

Учитывая вышесказанное, страховщик обязан возместить истцу убытки за ненадлежащее исполнение обязательства в размере стоимости восстановительных работ, которые должны были, но не были выполнены, без учета износа деталей и агрегатов по общим правилам возмещения ущерба без учета требований Единой методики.

Согласно заключению судебного эксперта ООО «Адепт Эксперт» № 666-25 от 30.09.2025 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля Kia Rio, г/н Х487ХЕ702, по Единой методике расчета без учета износа комплектующих изделий на дату ДТП составила 218900 руб., с учетом износа – 380800 руб.

Между тем, истцом заявлены требования о взыскании стоимости страхового возмещения без учета износа комплектующих изделий в размере 196285 руб.

В силу ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям и может выйти за пределы этих требований только в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Следовательно, с СПАО «Ингосстрах» в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в размере 196285 руб.

Принимая во внимание, что страховой компанией нарушена обязанность по организации и проведению восстановительного ремонта автомобиля истца, соглашение о возмещении стоимости восстановительного ремонта с учетом износа сторонами не заключалось, суд считает, что у истца возникло право на возмещение убытков в виде расходов на самостоятельную организацию ремонта транспортного средства.

С учетом изложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию разница (380800 руб. - 218900 руб.) между рыночной стоимостью восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа по Методике Минюста и по Единой методике расчета (согласно заключению эксперта № 666-25 от 30.09.2025 г.) в размере 161900 руб.

Между тем, истцом заявлены требования о взыскании убытков в размере 99129, 72 руб.

В силу ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям и может выйти за пределы этих требований только в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Следовательно, с СПАО «Ингосстрах» в пользу истца подлежит взысканию убытки в размере 99129, 72 руб.

Поскольку до обращения истца в суд с иском ответчик добровольно не удовлетворил законные требования, суд признает требование истца о взыскании с ответчика штрафа согласно п. 6 ст. 13 закона РФ «О защите прав потребителей» обоснованным и подлежащим взысканию в размере 98142, 50 руб. (196285 руб. * 50%).

Истец в рамках досудебного урегулирования спора и для составления указанного искового заявления и представления интересов в суде первой

инстанции обратился за помощью к юристу. За предоставленные услуги всего оплачено 35000 руб.

В решении Совета Адвокатской палаты Республики Башкортостан от 23.06.2023 г. указаны рекомендуемые минимальные ставки вознаграждения за оказываемую юридическую помощь адвокатами: составление искового заявления, возражения на исковое заявление, апелляционной, кассационной, надзорной жалобы, жалобы по административным делам, отзыва на жалобу, претензии, ходатайства – от 10000 руб. за 1 документ, участие адвоката в суде 1 инстанции – от 15000 руб. за один день занятости, но не менее 60000 руб. за участие адвоката в суде 1 инстанции.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства данного дела, его сложность, а также досудебный этап урегулирования спора, суд приходит к выводу, что исковые требования о взыскании расходов по оплате услуг представителя подлежат удовлетворению в размере 22000 руб.

На основании п. 14 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 г. N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

В соответствии с п. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

Согласно абзацу первому п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Таким образом, учитывая вышеизложенное и названные правовые нормы, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг эксперта подлежат удовлетворению в размере 15000 руб.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика в свою пользу расходы по оплате услуг за составление досудебных претензий в размере 14000 руб. (7000+7000). С учетом разумности и справедливости суд считает подлежащими ко взысканию указанных расходов в размере 4000 руб. (2000+2000).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию судебные расходы, понесенные истцом и подтвержденные документально:

расходы по оплате почтовых услуг в размере 720 руб., расходы по оплате услуг курьера в размере 1000 руб.

В силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, подлежит взысканию с ответчика в размере 9862 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд
РЕШИЛ:

иск Халиловой Алии Фаритовны удовлетворить частично.

Взыскать с СПАО «Ингосстрах» (ИНН 7705042179) в пользу Халиловой Алии Фаритовны (паспорт серии 8020 № 162707) страховое возмещение в размере 196285 руб., убытки в размере 99129, 72 руб., расходы на оплату услуг независимого эксперта в размере 15000 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 22000 руб., расходы по оплате услуг за составление досудебных претензий в размере 4000 руб., расходы по оплате почтовых услуг в размере 720 руб., расходы по оплате услуг курьера в размере 1000 руб., штраф в размере 98142, 50 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с СПАО «Ингосстрах» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 9862 руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение месяца со дня принятия в окончательной форме через Ленинский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан.

Судья

n/n

Р.Р. Ахметов

Решение суда в окончательной форме изготовлено 15.12.2025 г.

